

SAKBÉ CONSULTORES

Monitor de Cooperativas

de Ahorro y Crédito — Ecuador

Mayo 2026

Análisis mensual de las cooperativas de ahorro y crédito del Ecuador (Segmentos 1, 2 y 3) a partir de la información publicada por la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (SEPS). Presenta el pulso del sistema total y su desglose por segmento, con foco en el Segmento 1 para solvencia, morosidad por tipo de cartera, liquidez, rentabilidad y eficiencia, más dos modelos propios: el Índice de Alerta Temprana de Liquidez (IALT) y el Índice de Fragilidad Cooperativa (IFC), con perspectiva estratégica de Sakbé Consultores.

Edición

5

Datos al cierre de

Mayo de 2026

Alcance

Sistema de cooperativas de ahorro y crédito de los Segmentos 1, 2 y 3 supervisadas por la SEPS. Base de indicadores: 201 cooperativas con reporte a mayo de 2026 (43 en Segmento 1, 62 en Segmento 2, 96 en Segmento 3). En abril la base era de 203 entidades.

Fuente principal: Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (SEPS) | Banco Central del Ecuador | INEC

CONTENIDO

1. Perspectiva Sakbé	3
2. Pulso del sistema	5
3. Indicador protagonista del mes	9
4. Señales de alerta	12
5. Contexto macroeconómico	19
6. Radar regulatorio	21

1. Perspectiva Sakbé

La tesis del mes

Mayo es el primer mes desde diciembre de 2024 en que el sistema se encoge. Los activos bajaron USD 46.2 millones hasta USD 30,005 millones, los depósitos USD 36.9 millones y la cartera USD 22.6 millones. Es la mayor contracción mensual de los últimos treinta meses.

Y en el mismo mes la solvencia mejoró. La mediana del Segmento 1 subió a 16.60%, segundo mes de alza, el patrimonio técnico constituido sumó USD 29.1 millones y los activos ponderados por riesgo quedaron casi quietos, con USD 6.3 millones. Las dos cosas están conectadas y conviene decirlo con todas las letras: buena parte de la mejora de capital de mayo la pagó el freno del crédito. Un balance que deja de crecer deja de consumir capital.

Eso no es una mala noticia por sí mismo. Un sector con la morosidad en 7.56% y el margen de intermediación de la cooperativa mediana en 0.03% del activo promedio tiene razones para colocar con más cuidado. Esto obliga a leer el ratio de solvencia con la pregunta correcta. Si el capital sube porque el denominador se detuvo, la holgura es real hoy y no dice nada sobre la capacidad de sostenerla cuando el crédito vuelva a crecer.

Dónde está el riesgo real, por segmento

El Segmento 1 tuvo el mejor mes de los tres y por razones de fondo. Su morosidad total bajó a 8.12%, segundo mes de mejora; la cobertura de su cartera problemática subió a 1.12 veces frente a 1.03 del sistema; su eficiencia mejoró a 97.75% acumulando tres meses de baja y su ROE llegó a 3.30%. El punto que no acompaña es la mora del microcrédito, que subió a 12.16% y es el nivel más alto del año en ese segmento.

Los segmentos 2 y 3 fueron en dirección contraria. La morosidad del Segmento 2 subió a 6.48% y la del Segmento 3 a 7.63%, y la cobertura de ambos quedó en 1.02 veces, prácticamente sin colchón sobre la cartera problemática. El Segmento 3 cruzó además el 100% de eficiencia, en 100.03%, es decir, que el gasto operativo se comió todo el margen financiero de la cooperativa mediana del segmento.

La lectura del mes es de divergencia. Las entidades grandes están limpiando cartera y capitalizando; las pequeñas se están deteriorando en calidad y en margen a la vez. Es la primera vez en la serie que los tres segmentos se mueven con tanta claridad en sentidos distintos, y para un consejo del Segmento 3 la comparación contra el promedio del sistema ya dejó de ser útil.

Hay un dato de base que conviene registrar. La muestra pasó de 203 a 201 cooperativas porque dos entidades del Segmento 2, Huaicana Ltda. y Textil 14 de Marzo, dejaron de reportar en mayo. No encontramos en fuentes oficiales una resolución que explique la salida, así que lo dejamos anotado sin atribuirle causa.

Lo que ve nuestro modelo de alerta temprana

El IALT subió 2 puntos hasta 53.0, su nivel más alto desde enero, y las cuatro señales de cartera y fondeo empujaron en la misma dirección. La variación de morosidad a seis meses subió 4.6 puntos hasta 57.4, la morosidad 2.4 puntos hasta 57.9 y la fuga de depósitos 1.7 puntos hasta 57.8. La única que bajó fue la cobertura de caja, con 1.1 puntos menos hasta 51.5. El índice está leyendo lo que muestran los datos crudos: el problema del mes se movió de la caja a la cartera.

Sobre el IFC hay que corregir lo que escribimos en abril. Entonces destacamos que el Segmento 1 había entrado en verde con 2.35, su mejor nivel desde marzo de 2023. En mayo cayó a 2.21 y volvió a Amarillo Alto. Al revisar la distribución, la explicación es aritmética y poco épica: el 22 de abril, 43 cooperativas del segmento estaban en 2,30 o más y en mayo son 21. La mediana estaba parada justo sobre el umbral y una entidad la hizo cruzar en cada dirección. El movimiento de fondo fue mucho menor que el salto del titular, y publicar la clasificación de una mediana sin la distribución detrás induce a ese error. Lo anotamos como límite de nuestra propia presentación.

Recomendaciones Sakbé como asesor de cooperativas

Lo primero que revisaría un consejo este mes es si el freno del crédito fue decisión o consecuencia. La cartera cayó USD 22.6 millones después de crecer todos los meses del año. Si viene de un endurecimiento deliberado de originación, la mejora de solvencia es un resultado buscado y sostenible. Si viene de menor demanda o de capacidad de cobranza saturada, el capital mejoró por una razón que no se puede repetir. Esa distinción se resuelve mirando volúmenes de solicitudes y tasas de aprobación, no el balance.

Lo segundo es la cobertura de provisiones en los Segmentos 2 y 3. Con 1.02 veces sobre la cartera problemática y morosidad al alza, el margen para absorber un deterioro adicional sin tocar resultados es casi nulo. La recomendación concreta es correr el ejercicio de cuánta provisión adicional exigiría un aumento de un punto porcentual en la mora, y contrastarlo contra el resultado acumulado del ejercicio, que en el Segmento 3 va en USD 1.0 millones para 96 entidades.

Lo tercero sigue pendiente de abril y vale la pena insistir. Los fondos disponibles bajaron en otros USD 90.0 millones y las inversiones subieron USD 60.0 millones. Desde diciembre, la caja acumula USD 452 millones menos y las inversiones USD 495 millones más. Sin la apertura del portafolio por plazo residual y liquidez de mercado, nadie en el sector puede afirmar si esa recomposición dejó al sistema igual de líquido o menos.

Sobre el capital, la recomendación va contra la reacción natural de celebrar el dato. El patrimonio técnico secundario del Segmento 1 subió USD 20.3 millones en mayo y eso es capitalización de excedentes decidida en asamblea, es decir, un ingreso de una sola vez al año. En junio no habrá otro. La solvencia de los próximos meses la va a definir el ritmo de crecimiento de los activos ponderados por riesgo, y ese es el número que el consejo debería estar proyectando ahora.

Indicador protagonista del próximo mes

En la próxima edición analizaremos: Cobertura de provisiones y capacidad de absorción de pérdidas en los Segmentos 2 y 3

En junio miraremos las provisiones. En mayo la cobertura de la cartera problemática del sistema bajó a 1.03 veces y la de los segmentos 2 y 3 quedó en 1.02, con la morosidad subiendo en ambos. El Segmento 1 fue en la dirección opuesta, hasta 1.12. Cuando la cobertura orbita alrededor de una vez, cada punto de deterioro de cartera se traduce casi uno a uno en cargo a resultados, y el resultado acumulado del Segmento 3 va en USD 1.0 millones para 96 entidades. Vamos a medir cuánto aguanta cada segmento antes de que el deterioro toque el patrimonio.

2. Pulso del sistema

Movimientos del sistema de cooperativas de ahorro y crédito (Segmentos 1, 2 y 3) en mayo de 2026 respecto al mes anterior. Se destacan las variaciones de mayor magnitud; el detalle por indicador se desarrolla en las secciones siguientes.

Variaciones principales

El balance se contrajo por primera vez desde diciembre de 2024. Los activos bajaron USD 46.2 millones hasta USD 30,005 millones, después de diecisiete meses seguidos de crecimiento. Los depósitos cayeron USD 36.9 millones, la cartera USD 22.6 millones y los fondos disponibles USD 90.0 millones. Lo único que subió fueron las inversiones, con USD 60.0 millones.

Dentro del depósito el movimiento fue de composición. La vista creció USD 29.8 millones y el plazo cayó USD 63.5 millones, su mayor retroceso desde agosto de 2025. Hasta abril el fondeo del sector se venía acortando. En mayo se redujo.

La calidad de la cartera revirtió dos meses de mejora. La morosidad total subió de 7.34% a 7.56% y el microcrédito de 9.16% a 9.31%, con el consumo bajando a 4.97%. La cobertura de la cartera problemática cedió a 1.03 veces. El Segmento 1 fue la excepción, con la mora bajando a 8.12% y la cobertura subiendo a 1.12.

El capital fue la buena noticia. La solvencia mediana del Segmento 1 subió 0.19 pp hasta 16.60%, el patrimonio técnico constituido sumó USD 29.1 millones hasta USD 2,835 millones y los activos ponderados por riesgo apenas se movieron. Se desarrolla en la sección siguiente.

Indicadores del sistema — cierre mensual

Indicador	Mes ant.	Mes act.	Variación	Señal
Solvencia (patrimonio técnico)	16.41%	16.60%	+0.19 pp	↑
Morosidad total	7.34%	7.56%	+0.22 pp	↓
Morosidad — cartera productivo	0.00%	0.00%	+0.00 pp	→
Morosidad — cartera consumo	5.16%	4.97%	-0.18 pp	↑
Morosidad — cartera inmobiliario	0.00%	0.00%	+0.00 pp	→
Morosidad — microcrédito	9.16%	9.31%	+0.15 pp	↓
Morosidad — vivienda de interés público	0.00%	0.00%	+0.00 pp	→
Cobertura de cartera problemática	1.05	1.03	-0.02	↓
Activos productivos / activo total	92.59%	92.51%	-0.08 pp	↓
Activos productivos / pasivos con costo	108.04%	107.97%	-0.07 pp	↓
Liquidez	38.23%	38.16%	-0.06 pp	↓

Indicador	Mes ant.	Mes act.	Variación	Señal
Fondos disponibles / depósitos corto plazo	4,794,246,361	4,704,288,881	-89,957,480	↓
Rentabilidad sobre patrimonio (resultado/patrimonio)	1.97%	2.06%	+0.09 pp	↑
Rentabilidad sobre activo (resultado/activo)	0.26%	0.24%	-0.02 pp	↓
Gastos de operación / margen financiero	99.03%	99.38%	+0.34 pp	↓
Vulnerabilidad del patrimonio	0.00%	0.00%	+0.00 pp	→
Índice de capitalización neta (FK / FI)	10.53%	10.70%	+0.17 pp	↑

Fuente: Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (SEPS), mayo 2026. Nomenclatura conforme al catálogo de indicadores SEPS. Señal: ↑ mejora / ↓ deterioro / → estable.

Indicadores por segmento — mes actual

Indicador	Segmento 1	Segmento 2	Segmento 3
Solvencia (patrimonio técnico)	16.60%	—	—
Morosidad total	8.12%	6.48%	7.63%
Morosidad — cartera productivo	0.04%	0.00%	0.00%
Morosidad — cartera consumo	5.97%	4.72%	4.87%
Morosidad — cartera inmobiliario	2.04%	0.00%	0.00%
Morosidad — microcrédito	12.16%	9.20%	8.23%
Morosidad — vivienda de interés público	0.00%	0.00%	0.00%
Cobertura de cartera problemática	1.12	1.02	1.02
Activos productivos / activo total	91.74%	92.44%	92.93%
Activos productivos / pasivos con costo	106.44%	106.80%	111.50%
Liquidez	34.81%	38.85%	40.83%
Fondos disponibles / depósitos corto plazo	3,884,943,468	568,305,730	251,039,684
Rentabilidad sobre patrimonio (resultado/patrimonio)	3.30%	1.97%	1.79%
Rentabilidad sobre activo (resultado/activo)	0.37%	0.25%	0.20%
Gastos de operación / margen financiero	97.75%	98.76%	100.03%
Vulnerabilidad del patrimonio	0.00%	0.00%	0.00%

Indicador	Segmento 1	Segmento 2	Segmento 3
Índice de capitalización neta (FK / FI)	10.82%	9.97%	11.15%

Valor del mes (Mayo 2026) por segmento, sin comparativo mensual. “—” indica que el dato no aplica a ese segmento (por ejemplo, Solvencia solo se reporta oficialmente para Segmento 1). Fuente: SEPS, mayo 2026.

Balance del sistema — principales rubros (USD miles)

Rubro	Mes ant.	Mes actual	Var. mensual	Var. anual
Total activos	30,050,870,772	30,004,702,730	-46,168,041	+1,823,544,139
Cartera de créditos	17,944,360,546	17,921,787,178	-22,573,368	+596,325,674
Obligaciones con el público	25,104,178,235	25,067,285,919	-36,892,317	+1,796,835,804
Inversiones	4,182,832,680	4,242,806,891	+59,974,212	+746,508,475
Total pasivos	26,432,950,999	26,377,193,083	-55,757,916	+1,674,821,720
Total patrimonio	3,576,049,974	3,575,974,642	-75,332	+146,257,651
Resultado del ejercicio (neto)	41,869,798	51,535,005	+9,665,207	+2,464,769

Fuente: Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (SEPS), mayo 2026.

Balance por segmento (USD miles) — mes actual

Rubro	Segmento 1	Segmento 2	Segmento 3
Total activos	24,623,844,394	3,796,728,182	1,584,130,154
Cartera de créditos	14,316,387,669	2,526,069,514	1,079,329,995
Obligaciones con el público	20,821,256,068	3,023,804,609	1,222,225,242
Inversiones	3,659,697,075	456,614,412	126,495,405
Total pasivos	21,704,413,109	3,312,330,924	1,360,449,049
Total patrimonio	2,874,661,553	478,590,929	222,722,160
Resultado del ejercicio (neto)	44,769,732	5,806,328	958,944

Valor del mes (Mayo 2026) por segmento, sin comparativo mensual. Fuente: SEPS, mayo 2026.

Patrimonio técnico — Segmento 1

Componente	Mes ant.	Mes actual	Variación
Patrimonio técnico primario	2.738B	2.747B	+8.8M
Patrimonio técnico secundario	67.8M	88.1M	+20.3M
Patrimonio técnico constituido (PTC)	2.806B	2.835B	+29.1M

Componente	Mes ant.	Mes actual	Variación
Activos ponderados por riesgo (APPR)	17.221B	17.228B	+6.3M
Solvencia (%)	181.01%	182.82%	+1.81 pp

Solo Segmento 1: el boletín de Patrimonio Técnico de la SEPS no existe para Segmento 2 ni 3. Patrimonio técnico requerido (PTR) mínimo: 9% de los activos ponderados por riesgo (Resolución JPRF). Fuente: SEPS.

3. Indicador protagonista del mes

Indicador analizado: Solvencia (patrimonio técnico) — Segmento 1

Por qué este indicador este mes

Lo anunciamos al cierre de la edición de abril, cuando la solvencia mediana del Segmento 1 subió a 16.41% mientras el patrimonio técnico constituido caía USD 3.3 millones y los activos ponderados por riesgo subían USD 110.0 millones. Escribimos entonces que el ratio mejoraba y el agregado se debilitaba, y que la capitalización de excedentes decidida en las asambleas de abril debía aparecer en el patrimonio técnico primario de mayo.

Acertamos en el efecto y nos equivocamos en la cuenta. El aporte llegó por el patrimonio técnico secundario, que subió USD 20.3 millones tras dos meses de caída, mientras el primario sumó USD 8.8 millones. Conviene dejarlo escrito porque cambia la lectura: lo que entró es capital de segunda calidad regulatoria y no reservas.

Hay una segunda razón, más importante, que apareció al armar el análisis. Al reconstruir la serie completa del patrimonio técnico, quedó claro que la caída de solvencia que venimos reportando desde enero no es una pérdida de capital. Es un efecto del corte contable de diciembre. Corregirlo cambia el diagnóstico del año.

Definición y marco regulatorio aplicable

La solvencia que publica la SEPS es la razón entre el patrimonio técnico constituido y los activos y contingentes ponderados por riesgo. El patrimonio técnico constituido suma un componente primario, formado por capital social, reservas y aportes que no se pueden retirar, y uno secundario, que incluye provisiones genéricas, resultados del ejercicio y otras partidas de menor calidad regulatoria. El mínimo exigido es 9% de los activos ponderados por riesgo.

El indicador tiene una particularidad de calendario que resulta central este mes. En diciembre el resultado del ejercicio entra al patrimonio técnico secundario antes de distribuirse, y la ponderación de riesgo del cierre anual se calcula sobre saldos que no son los de un mes corriente. Eso produce un valor de diciembre que no es comparable con el de los meses vecinos, y una reversión brusca en enero que se lee como deterioro sin serlo.

La SEPS publica el boletín de patrimonio técnico solo para el Segmento 1, razón por la cual solamente hablamos de este segmento.

Comportamiento en el período

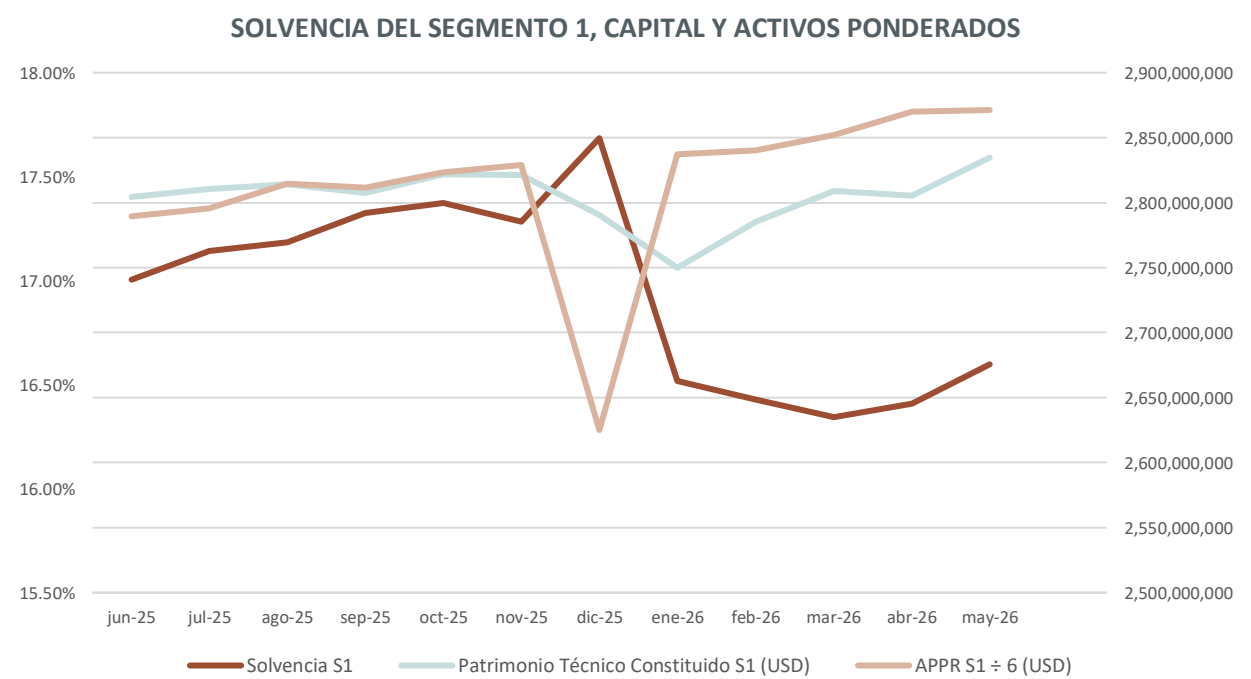
El Segmento 1 cerró mayo con una solvencia mediana de 16.60%, 0.19 pp más que en abril y el segundo mes de alza tras tres de descenso. Sigue muy por encima del 9% regulatorio y por debajo del rango de 17.0% a 17.4% en el que se movió durante casi todo 2025.

Ese escalón hacia abajo es el que conviene explicar, porque lo venimos arrastrando desde enero. En noviembre de 2025 los activos ponderados por riesgo del segmento sumaban USD 16,974 millones y en diciembre bajaron a USD 15,751 millones, USD 1,224 millones menos en un mes. En enero volvieron a USD 17,025 millones. El patrimonio técnico secundario hizo lo mismo en espejo, de USD 176.6 millones en noviembre a USD 295.1 millones en diciembre y a USD 63.2 millones en enero. El dato raro es

diciembre, no enero. El 17.68% de cierre de año es el artefacto contable y el 16.5% de enero es el nivel real de la serie.

Con esa corrección, lo que muestra 2026 no es un deterioro de capital sino un estancamiento. El patrimonio técnico constituido del segmento pasó de USD 2,750 millones en enero a USD 2,835 millones en mayo, USD 85 millones más. Los activos ponderados por riesgo pasaron de USD 17,025 millones a USD 17,228 millones, USD 203 millones más. El capital creció 3.1% y el denominador 1.2%, y sin embargo el ratio apenas ganó ocho centésimas en cinco meses. La razón es de escala: cada punto porcentual de solvencia cuesta cerca de USD 172 millones de capital en el segmento.

Mayo rompe ese patrón por el lado del denominador. Los activos ponderados por riesgo crecieron USD 6.3 millones, contra USD 110.0 millones en abril y USD 70.6 millones en marzo. Es el mes de menor consumo de capital de todo el año y coincide exactamente con la primera caída de cartera de la serie. El numerador aportó USD 29.1 millones, de los cuales USD 20.3 millones vinieron del patrimonio técnico secundario, es decir, de la capitalización de excedentes resuelta en asambleas. La cobertura del patrimonio técnico requerido subió a 182.82% y la suficiencia patrimonial mediana del segmento saltó de 2.28 a 2.38 veces.



Comparativo — sistema y por segmento

Ámbito	Solvencia (patrimonio técnico) — Segmento 1	Mes anterior	Tendencia 6M
Sistema total (S1+S2+S3)	16.60%	16.41%	↓
Segmento 1	16.60%	16.41%	↓

Ámbito	Solvencia (patrimonio técnico) — Segmento 1	Mes anterior	Tendencia 6M
Segmento 2	—	—	—
Segmento 3	—	—	—

Ratios del sistema y por segmento: mediana de las cooperativas (del conjunto S1+S2+S3 o de cada segmento). Los saldos de balance se agregan por suma del sector. Fuente: Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (SEPS), mayo 2026. La solvencia regulatoria solo se publica para el Segmento 1; el boletín de patrimonio técnico de la SEPS no cubre a los Segmentos 2 y 3.

Implicaciones para el Consejo de Administración y la Gerencia de Riesgos

La primera implicación es de expectativas y conviene fijarla antes del cierre semestral. El aporte de USD 20.3 millones al patrimonio técnico secundario es un evento anual que ya ocurrió. En junio no se repite. Si el consejo está proyectando solvencia con la pendiente de los últimos dos meses, la proyección va a fallar. La variable que manda de aquí a diciembre son los activos ponderados por riesgo.

La segunda es de composición del capital. Que la mejora venga del componente secundario y no del primario importa, porque el secundario tiene límites regulatorios y menor capacidad de absorber pérdidas en marcha. Vale la pena que la gerencia financiera presente la solvencia desagregada en primario y secundario, con la serie de doce meses, junto al ratio agregado. En el Segmento 1, el secundario pasó de USD 176.6 millones en noviembre a USD 88.1 millones en mayo, la mitad, y el ratio no lo refleja.

La tercera es de planificación de crecimiento. Con USD 172 millones de capital por cada punto de solvencia en el segmento, una entidad que quiera hacer crecer su cartera un 10% anual necesita saber cuánto capital consume ese crecimiento antes de aprobarlo. El ejercicio es una proyección de dos variables y casi ninguna cooperativa mediana lo tiene formalizado como insumo del presupuesto.

La cuarta aplica a los Segmentos 2 y 3, que no tienen boletín de patrimonio técnico. Su única referencia pública es la suficiencia patrimonial, y esa medida no captura ponderación por riesgo. Una cooperativa del Segmento 2 con la cartera concentrada en microcrédito y otra con la cartera en consumo pueden mostrar la misma suficiencia patrimonial y tener necesidades de capital muy distintas. Para esas entidades la recomendación es calcular internamente el patrimonio técnico con la metodología del Segmento 1, aunque no exista obligación de reportarlo. Es la única forma de saber en qué punto están antes de que el supervisor se los diga.

Este análisis en profundidad rota mensualmente. El indicador de la próxima edición se anuncia al cierre del paper.

4. Señales de alerta

Patrones que merecen seguimiento por su magnitud, velocidad de cambio o contexto regulatorio. La información proviene exclusivamente de datos públicos de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria.

Deterioro de cartera

Morosidad total en 7.56%, es 0.22 pp más que en abril, y revierte dos meses de mejora. El microcrédito subió de 9.16% a 9.31% y el consumo bajó a 4.97%. El deterioro está en los segmentos chicos: el Segmento 2 pasó a 6.48% y el Segmento 3 a 7.63%, mientras el Segmento 1 bajó a 8.12% en su segundo mes de mejora. La cobertura de la cartera problemática del sistema cedió a 1.03 veces, con el Segmento 2 y el Segmento 3 en 1.02 y el Segmento 1 subiendo a 1.12. El microcrédito del Segmento 1 es la excepción dentro de la excepción, en 12.16% y en el nivel más alto del año.

Presiones de liquidez

Liquidez del sistema en 38.16%, es 0.06 pp menos que en abril y tercer mes consecutivo de caída, aunque el movimiento del mes fue marginal. Por dentro, el cuadro se dio vuelta respecto de abril: el Segmento 1 perdió 0.61 pp hasta 34.81%, su nivel más bajo desde noviembre de 2025, mientras el Segmento 2 ganó 0.42 pp y el Segmento 3 recuperó 1.38 pp hasta 40.83%. Los fondos disponibles bajaron otros USD 90.0 millones y las inversiones subieron USD 60.0 millones, con lo que la recomposición que venimos siguiendo acumula USD 452 millones menos de caja y USD 495 millones más de inversiones desde diciembre. Los depósitos a plazo cayeron USD 63.5 millones, su mayor retroceso desde agosto de 2025.

Solvencia en niveles de atención

Solvencia mediana del Segmento 1 en 16.60%, 0.19 pp más que en abril y segundo mes de alza. Esta vez el agregado acompaña. El patrimonio técnico constituido subió USD 29.1 millones hasta USD 2,835 millones, el nivel más alto de los últimos doce meses, con el componente secundario aportando USD 20.3 millones por capitalización de excedentes en asambleas. Los activos ponderados por riesgo crecieron apenas USD 6.3 millones, el menor consumo de capital del año. La cobertura del patrimonio técnico requerido subió a 182.82% y la suficiencia patrimonial mediana pasó de 2.28 a 2.38 veces. El índice de capitalización neto del sistema subió a 10.70%, aunque el Segmento 2 sigue rezagado en 9.97%.

Concentración o exposición sectorial

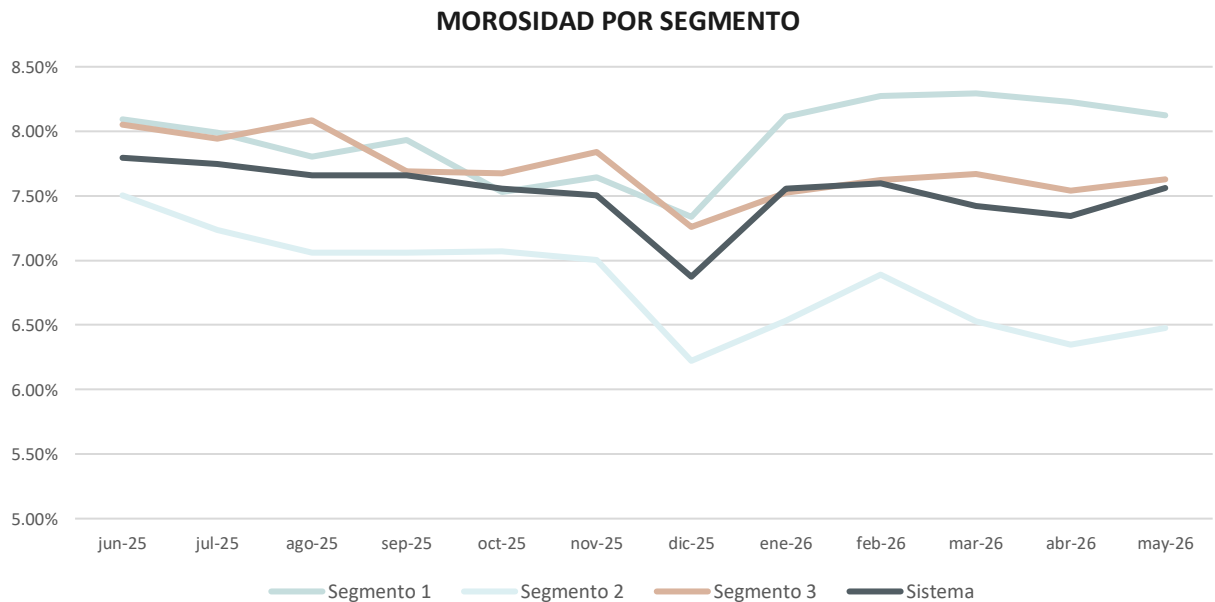
El Segmento 1 concentra el 82.1% de los activos, USD 24,624 millones de USD 30,005 millones, en 43 cooperativas. Al 5 de mayo la SEPS registraba 38 entidades en liquidación forzosa, con los procesos concentrados en la sierra central: Ambato reúne el 36.8%, Quito el 26.3% y Cuenca el 21.1%. En mayo no se dispuso una liquidación nueva. Sí se redujo la base de reporte, de 203 a 201 cooperativas, porque Huaicana Ltda. y Textil 14 de Marzo dejaron de aparecer en el boletín del Segmento 2. No localizamos resolución que explique la salida y lo dejamos registrado como nota de datos, sin atribuirle causa.

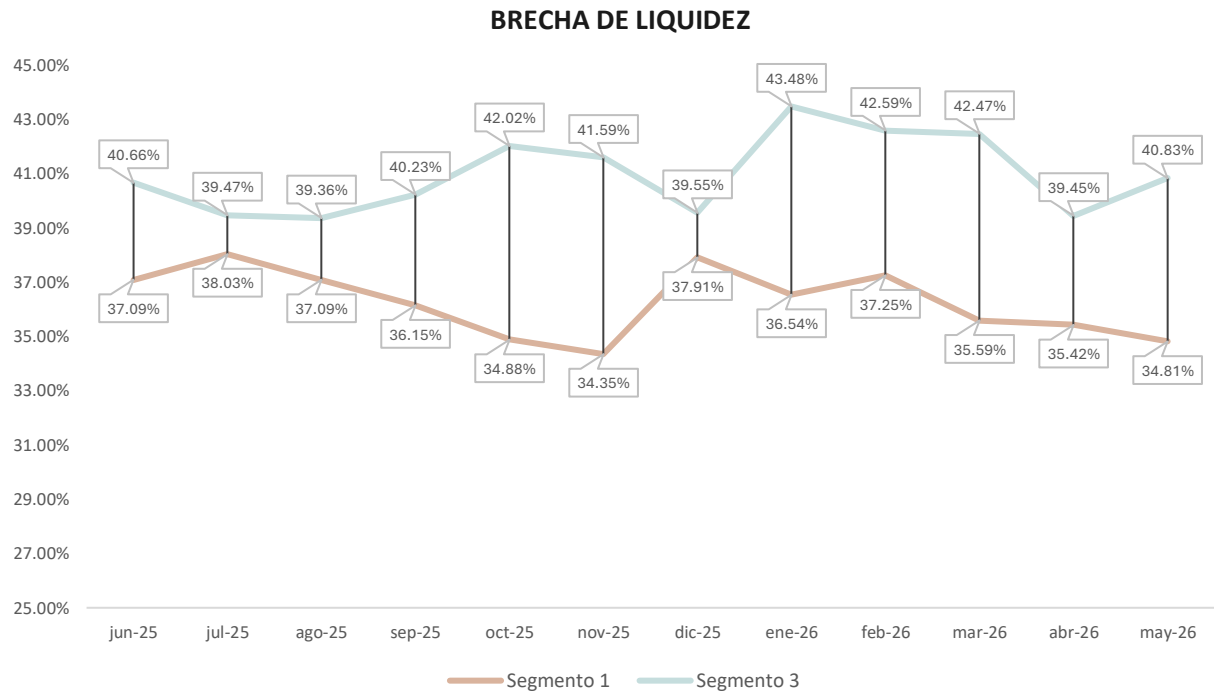
Resumen de señales

Área	Nivel	Dirección	Observación
Calidad de cartera	Medio	Mejorando	Morosidad total 7.56% (+0.22 pp) y microcrédito en 9.31%. Suben el Segmento 2 y el 3; el Segmento 1 baja a 8.12%. Cobertura del sistema en 1.03 veces.

Área	Nivel	Dirección	Observación
Liquidez sistémica	Bajo	Empeorando	Sistema en 38.16% (−0.06 pp), tercer mes de caída. El Segmento 1 cae a 34.81%, mínimo desde noviembre. Caja −USD 90.0 M frente a inversiones +USD 60.0 M.
Solvencia	Bajo	Mejorando	Solvencia mediana del Segmento 1 en 16.60% (+0.19 pp), con el PTC en USD 2,835 M y los APPR casi planos. Cobertura del PTR en 182.82%.
Rentabilidad	Medio	Empeorando	ROA del sistema en 0.24% (−0.02 pp) y ROE en 2.06% (+0.09 pp). El Segmento 1 sostiene con ROE de 3.30%; el Segmento 3 en 1.79%.
Eficiencia operativa	Alto	Mejorando	Gastos de operación en 99.38% del margen financiero (+0.34 pp). El Segmento 1 mejora a 97.75%; el Segmento 3 cruza el 100%, en 100.03%.

Nivel: Alto / Medio / Bajo. Dirección: Empeorando / Estable / Mejorando.





IALT — Índice de Alerta Temprana de Liquidez

Metodología propia Sakbé Consultores

El Índice de Alerta Temprana de Liquidez (IALT) es una herramienta de análisis desarrollada por Sakbé Consultores que sintetiza cinco señales de riesgo de liquidez en un score mensual de 0 a 100. Un score alto indica mayor riesgo; un score bajo señala menor presión sobre la liquidez del sistema.

Score IALT del sistema — Mayo 2026

Score IALT	Nivel de alerta	vs. mes anterior	Interpretación
53.0	Amarillo	+2.0	Sube 2 puntos y llega a su nivel más alto desde enero. El empuje vino de las señales de cartera, no de las de caja.

Escala IALT: Verde <45 / Amarillo 45-59 / Naranja 60-74 / Rojo >=75 (score alto = mayor riesgo). Ponderación: Fuga de depósitos 6m 30% + Cobertura de caja 25% + Morosidad 20% + Variación de morosidad 6m 15% + Solvencia 10%.

Señales del IALT

Señal	Score	vs. mes anterior	Ponderación	Semáforo	Qué mide
Fuga de depósitos (6 meses)	57.8	+1.7	30%	A	Variación de depósitos totales en los últimos 6 meses
Cobertura de caja	51.5	-1.1	25%	A	Fondos disponibles / Depósitos totales
Morosidad	57.9	+2.4	20%	A	Morosidad de la cartera total
Variación de morosidad (6 meses)	57.4	+4.6	15%	A	Cambio en la morosidad total en los últimos 6 meses
Solvencia	45.9	-0.5	10%	A	Patrimonio / Activos totales

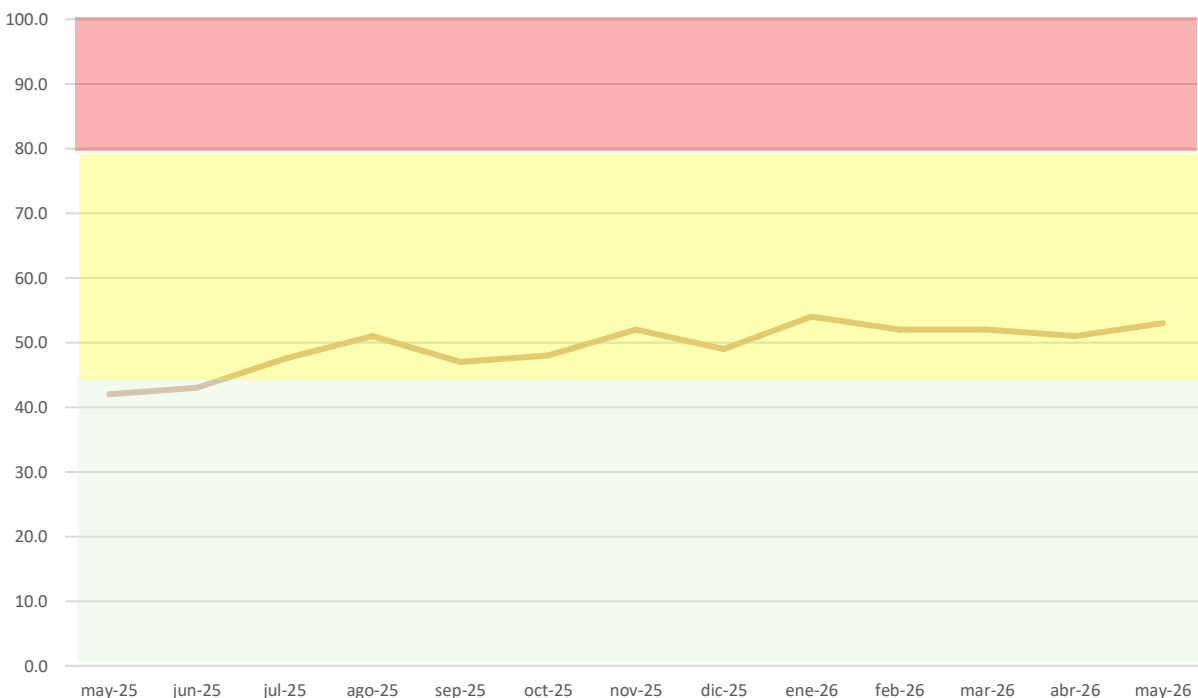
Cada señal se expresa en un score 0-100 (score alto = mayor riesgo relativo), calculado 60% contra pares del mismo segmento y 40% contra la historia propia. Semáforo: V = Verde / A = Amarillo / R = Rojo.

Lectura integrada del IALT

El IALT del sistema cerró mayo en 53.0, dos puntos más que en abril y el nivel más alto desde enero. La composición dice de dónde vino. La variación de morosidad a seis meses subió 4.6 puntos hasta 57.4, la morosidad 2.4 puntos hasta 57.9 y la fuga de depósitos 1.7 puntos hasta 57.8. La cobertura de caja bajó 1.1 puntos hasta 51.5 y la solvencia 0.5 hasta 45.9.

Las tres señales de mayor peso apuntando en la misma dirección son lo relevante del mes. En abril la tensión estaba repartida entre caja y cartera; en mayo se concentró en cartera y fondeo. La señal de fuga de depósitos, que pesa 30% del índice, viene subiendo tres meses seguidos y en mayo llegó al valor más alto desde diciembre, lo que es consistente con la primera caída de depósitos a plazo de la serie.

Vale marcar lo que el índice está midiendo bien y lo que no. Registró el giro hacia el riesgo de cartera con claridad y en el mismo mes en que los datos crudos lo mostraron. No dice nada sobre la mejora de capital del Segmento 1, porque la señal de solvencia pesa 10% y se calcula sobre patrimonio contra activos totales, sin ponderación por riesgo. Para eso está la sección 3.



IFC — Índice de Fragilidad Cooperativa

Metodología propia Sakbé Consultores

El Índice de Fragilidad Cooperativa (IFC) es un modelo propio de Sakbé Consultores que resume la fortaleza estructural de cada cooperativa en un score de 1,0 (mayor fragilidad) a 3,0 (mayor fortaleza). Compone cinco dimensiones tipo CAMELS con pesos fijos: solvencia 30%, calidad de activos 25%, liquidez 20%, rentabilidad 15% y eficiencia 10%. Se calcula para los Segmentos 1, 2 y 3. Donde no existe boletín de patrimonio técnico (Segmentos 2 y 3), la solvencia se mide con la suficiencia patrimonial publicada por la SEPS, $(\text{Patrimonio} + \text{Resultados}) / \text{Activos inmovilizados}$; en el Segmento 1 se combina 60% solvencia regulatoria y 40% suficiencia patrimonial. Si la solvencia regulatoria del Segmento 1 cae por debajo del 9%, el IFC se limita a 2,29.

Score IFC del sistema — Mayo 2026

Score IFC	Clasificación	vs. mes anterior	Interpretación
2.19	Amarillo Alto	-0.01	Baja una centésima y sigue en Amarillo Alto. El Segmento 1 devuelve el salto de abril y vuelve a la banda, con 2.21.

Score IFC por segmento — Mayo 2026

Ámbito	Score IFC	Clasificación	vs. mes anterior
Sistema total (S1+S2+S3)	2.19	Amarillo Alto	-0.01
Segmento 1	2.21	Amarillo Alto	-0.14
Segmento 2	2.13	Amarillo Alto	-0.02
Segmento 3	2.24	Amarillo Alto	-0.02

Escala IFC: Verde $\geq 2,30$ / Amarillo Alto 2,00–2,29 / Amarillo Bajo 1,70–1,99 / Rojo $< 1,70$ (score alto = mayor fortaleza). El IFC es comparable de forma directa dentro de cada segmento; entre segmentos, la dimensión de solvencia se mide con criterios distintos y el tope regulatorio de 2,29 solo aplica al Segmento 1.

Dimensiones del IFC

Dimensión	Score (1-3)	vs. mes anterior	Ponderación	Semáforo	Qué mide
Solvencia	2.00	+0.00	30%	A	Solvencia regulatoria (S1) y suficiencia patrimonial (S2/S3)
Calidad de activos	2.10	+0.00	25%	A	Morosidad total y de microcrédito, cobertura y activos improductivos
Liquidez	3.00	+0.00	20%	V	Fondos disponibles sobre depósitos de corto plazo
Rentabilidad	2.00	+0.00	15%	A	ROA y ROE del ejercicio
Eficiencia	1.50	+0.00	10%	R	Gastos de operación sobre activo y sobre margen financiero

Cada dimensión se puntúa de 1,0 a 3,0 por umbrales fijos y el IFC es el promedio ponderado de las cinco. Score alto = mayor fortaleza.

Lectura integrada del IFC

El IFC del sistema quedó en 2.19, una centésima menos que en abril, y las cinco dimensiones medianas volvieron a no moverse. Los tres segmentos bajaron: el 1 a 2.21, el 2 a 2.13 y el 3 a 2.24.

El movimiento que hay que explicar es el del Segmento 1, que perdió 0.14 y salió del verde al que había entrado en abril. La tentación es contarle como un deterioro fuerte y no lo es. En abril, 22 de las 43 cooperativas del segmento tenían un IFC de 2.30 o más y en mayo son 21. La mediana estaba apoyada justo sobre el umbral de clasificación, así que el desplazamiento de una sola entidad la movió de un lado al otro. Los cuartiles casi no cambiaron: el percentil 25 pasó de 2.04 a 2.03 y el 75 de 2.53 a 2.56.

En sustancia, lo que sí cambió en el segmento fue la dimensión de calidad de activos, que bajó de 2.10 a 2.00, coherente con el microcrédito del Segmento 1 subiendo a 12.16%. Las otras cuatro dimensiones quedaron iguales. La eficiencia sigue en 1.50 y en rojo, y la liquidez en 3.00 pese a tres meses de caída del ratio, por la misma razón de umbrales fijos que venimos señalando desde marzo.

De aquí sale una corrección a nuestra propia forma de presentar el índice. Publicar la clasificación de una mediana sin la distribución detrás hace que un movimiento de una entidad parezca un cambio de régimen. A partir de la próxima edición vamos a acompañar el score con el conteo de cooperativas por banda.

Lectura conjunta — nivel (IFC) y velocidad (IALT)

Los dos modelos coinciden por primera vez en varios meses y los dos apuntan a la cartera. El IALT subió por sus señales de morosidad y de fondeo. El IFC bajó por la dimensión de calidad de activos del Segmento 1. Ninguno de los dos registró la mejora de capital, y eso es correcto por diseño: el IALT pesa la solvencia en 10% y sin ponderación por riesgo, y el IFC la puntúa por umbrales que el segmento supera con holgura desde hace años.

La lectura conjunta de mayo es que el riesgo del sector se movió de sitio. Entre enero y abril el tema fue la caja. En mayo la caja se estabilizó, el capital mejoró y el deterioro se instaló en la cartera de los segmentos chicos, que son los que no tienen boletín de patrimonio técnico ni modelos internos de capital. El sector se está partiendo en dos y los promedios del sistema lo esconden.

Acción sugerida para el Consejo de Administración y el CAIR

Para el Consejo de Administración y el CAIR, mayo deja tres tareas.

- La primera es proyectar la solvencia a diciembre con supuestos explícitos de crecimiento de activos ponderados por riesgo. El aporte de capitalización de excedentes ya entró y no se repite hasta la próxima asamblea. Si el consejo quiere sostener el nivel actual, tiene que decidir ahora cuánto crecimiento de cartera cabe dentro del capital disponible.
- La segunda es el ejercicio de sensibilidad de provisiones para las entidades de los Segmentos 2 y 3. Con la cobertura en 1.02 veces y la morosidad subiendo, conviene cuantificar cuánto cargo a resultados implica un punto adicional de mora y contrastarlo con el resultado acumulado del ejercicio. Es un cálculo de medio día y define si la entidad puede absorber el deterioro con margen o si va a tocar patrimonio.
- La tercera es de gobierno y viene de la Resolución JPRFM-2026-023-T del 27 de mayo. La reforma a la norma de prevención de lavado de activos entra por el Libro V, que aplica a los sectores regulados por igual, así que alcanza a las cooperativas de los tres segmentos. Conviene fijar responsable y fecha para la actualización del manual, la matriz de riesgo y el plan de capacitación antes de que llegue la evaluación de la SEPS, y no después.

El IALT y el IFC son metodologías de análisis desarrolladas por Sakbé Consultores. El IALT se valida contra el registro oficial de liquidaciones forzosas de la SEPS. Para implementación institucional o licenciamiento, contactar a Sakbé Consultores.

5. Contexto macroeconómico

Variables de la economía ecuatoriana con incidencia directa en el desempeño del sistema de cooperativas durante mayo de 2026. Ecuador opera bajo un esquema de dolarización, por lo que el análisis macroeconómico difiere de economías con política monetaria propia.

Variable	Valor	Cambio	Impacto en cooperativas
Tasa activa referencial (BCE)	6.97%	−0.05 pp	Quinta baja consecutiva y la máxima convencional en 7.95%, por debajo de 8% por primera vez en el año. El microcrédito minorista referencial bajó de 20.13% a 19.70%, la primera caída relevante en el producto principal del sector.
Tasa pasiva referencial (BCE)	5.34%	−0.06 pp	Tercer mes de abaratamiento del fondeo. El tramo de 361 días y más bajó de 6.67% a 6.52%. Alivia el costo, y llega en el mes en que los depósitos a plazo del sector cayeron por primera vez.
Precio petróleo WTI (USD/barril)	USD 88.68 (mín. 27 may)	−16.85% en el mes	Corrección fuerte tras dos meses de alza, por el optimismo de un preacuerdo entre Estados Unidos e Irán sobre el estrecho de Ormuz. El crudo ecuatoriano se estimó en USD 91 el barril. Menos ingreso fiscal por delante y también menos presión de costos.
Riesgo país EMBI (puntos básicos)	415 pb	+4 pb en el mes	Prácticamente sin cambio tras la caída de 95 puntos de abril. Ecuador quedó cuarto en la región, detrás de Venezuela, Bolivia y Argentina. El promedio ponderado latinoamericano pasó de 262 a 260 puntos.
Inflación mensual IPC (INEC)	−0.62% (mensual)	Anual 0.92%	Deflación mensual y la anual se desploma de 2.60% a 0.92%. La Costa cayó 1.34% y Guayaquil 1.72%, con alojamiento, agua, electricidad y combustibles a la cabeza. Alivia el bolsillo del socio y comprime el margen nominal del crédito.
Variación del PIB (último disponible)	+2.1% i.a.	1T2026, sin dato nuevo	El BCE no publicó cifra trimestral nueva en mayo. Se mantiene la referencia del primer trimestre, con el consumo de hogares creciendo 3.9%.
Tasa de desempleo ENEMDU	3.1%	Sin cambio vs. abril	Un punto porcentual menos que el 4.1% de mayo de 2025, con 86 mil personas menos desempleadas. El empleo adecuado subió a 36.6% de la PEA desde 35.2% y el subempleo bajó a 18.3% desde 20.9%.

Variable	Valor	Cambio	Impacto en cooperativas
Remesas recibidas (USD millones)	USD 1,856.7 M	1T2026, sin dato nuevo	El BCE publica remesas con rezago trimestral y en mayo no hubo cifra nueva. Se mantiene el primer trimestre, 7.6% por encima de un año antes.

Fuentes: Banco Central del Ecuador (BCE), INEC, SRI, U.S. Energy Information Administration (WTI), J.P. Morgan (EMBI).

Lectura integrada

Mayo desarmó buena parte de lo que había construido abril. El WTI cayó 16.85% en el mes y tocó USD 88.68 el día 27, con el optimismo de un preacuerdo entre Estados Unidos e Irán sobre el estrecho de Ormuz. El crudo ecuatoriano se estimó en USD 91 el barril. Para el fisco hay menos ingresos por delante, y para el sector cooperativo el efecto llega con rezago por la vía del gasto público y del flujo de dólares.

El precio del petróleo se llevó consigo a la inflación. Mayo cerró con una variación mensual de -0.62% y la anual se desplomó de 2.60% a 0.92%. La Costa cayó 1.34% y Guayaquil 1.72%, con alojamiento, agua, electricidad y combustibles encabezando la baja, seguidos de alimentos. Es el reverso exacto de abril, cuando el transporte había empujado la inflación mensual a 0.53%. Para el socio de una cooperativa, la deflación libera ingreso disponible y mejora la capacidad de pago. Para la entidad, comprime el margen nominal porque las tasas activas también están bajando.

El riesgo país se quedó donde estaba. Cerró mayo en 415 puntos, cuatro más que en abril, después de la caída de 95 puntos del mes anterior. Ecuador quedó cuarto en la región detrás de Venezuela, Bolivia y Argentina, y el promedio ponderado latinoamericano pasó de 262 a 260 puntos. Sin novedad relevante para el fondeo del sector.

El mercado laboral confirmó el nivel. El desempleo se mantuvo en 3.1%, un punto porcentual menos que el 4.1% de mayo de 2025, con 86 mil personas menos desempleadas. El empleo adecuado subió a 36.6% de la población económicamente activa desde 35.2% y el subempleo bajó a 18.3% desde 20.9%. Es la mejora de fondo más consistente del cuadro macro y contrasta con el alza de morosidad del mes, lo que sugiere que el deterioro de cartera de mayo tiene más que ver con la gestión de cobranza de cada entidad que con el ciclo del empleo.

Nota sobre dolarización y fondeo del sector cooperativo

El sistema financiero ecuatoriano opera sin un prestamista de última instancia con capacidad de emisión monetaria. Para las cooperativas, esto se suma a una dependencia de fondeo más concentrada en depósitos de sus propios socios que en líneas interbancarias, lo cual hace que la liquidez del sector sea sensible tanto a las variables externas del país como al comportamiento de ahorro de su base social.

6. Radar regulatorio

Novedades regulatorias del período con impacto directo en operación o cumplimiento de las cooperativas de ahorro y crédito del Segmento 1. Marco de referencia: Ley Orgánica de Economía Popular y Solidaria (LOEPS) y su Reglamento General, además de las resoluciones de la Junta de Política y Regulación Financiera (JPRF) aplicables al sector financiero popular y solidario.

Emisor	Resolución / Circular	Fecha	Tema	Impacto operativo
JPRFM	<i>Res. JPRFM-2026-023-T</i>	<i>27 de mayo de 2026</i>	<i>Reforma al Capítulo I “Norma para la Administración del Riesgo de Lavado de Activos y la Financiación de Otros Delitos”, Título III, Libro V “Normas de aplicación común para los sectores regulados” de la Codificación de Resoluciones Monetarias, Financieras, de Valores y Seguros.</i>	<i>Medio y transversal. Al estar en el Libro V aplica a las cooperativas de los tres segmentos por igual. Obliga a revisar el manual de prevención, la matriz de riesgo LA/FT y el plan anual de capacitación antes de la próxima evaluación de la SEPS.</i>

Emisores posibles: Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (SEPS), Junta de Política y Regulación Financiera (JPRF), Banco Central del Ecuador (BCE), Servicio de Rentas Internas (SRI), Ministerio de Economía y Finanzas.

En consulta pública o proceso de emisión

La Resolución JPRFM-2026-023-T del 27 de mayo reforma la Norma para la Administración del Riesgo de Lavado de Activos y la Financiación de Otros Delitos, ubicada en el Libro V de la Codificación, el que agrupa las normas de aplicación común a los sectores regulados. Por esa ubicación alcanza a las cooperativas de los tres segmentos sin distinción de tamaño.

El plazo de la Resolución JPRFM-2026-002-F para que la SEPS expidiera la norma de control de medidas mínimas de seguridad física, electrónica y de información vencía el 30 de mayo de 2026. A la fecha de cierre de esta edición no localizamos la norma publicada en las fuentes oficiales consultadas. Lo dejamos anotado como pendiente de verificación, no como incumplimiento.

Próximas fechas de cumplimiento relevantes

El cierre semestral de junio es la siguiente fecha operativa. Es el corte en el que se recalculan provisiones, se reconoce el resultado del primer semestre y se actualiza el patrimonio técnico. Con la morosidad subiendo en los segmentos 2 y 3 y la cobertura en 1.02 veces, es el momento en que el deterioro de cartera de mayo se va a ver en el estado de resultados.

La reforma de la norma de prevención de lavado de activos no fija por sí misma un plazo de implementación en el texto reformado, así que la fecha relevante para cada cooperativa la marca su propio calendario de evaluación con la SEPS. Conviene revisar cuándo cae y trabajar hacia atrás desde ahí.

Monitor de Cooperativas — Ecuador | Mayo 2026

Documento exclusivo para suscriptores de Sakbé Consultores. Prohibida su reproducción sin autorización.

sakbeconsultores.com | gustavo@sakbeconsultores.com